

RÉALISATION DES ÉVALUATIONS FINALES DES PROGRAMMES DE DÉVELOPPEMENT RURAL (PDR) AUVERGNE ET RHÔNE-ALPES 2014-2020 FINANCÉS PAR LE FEADER

Extraits des résultats sur les MAEC

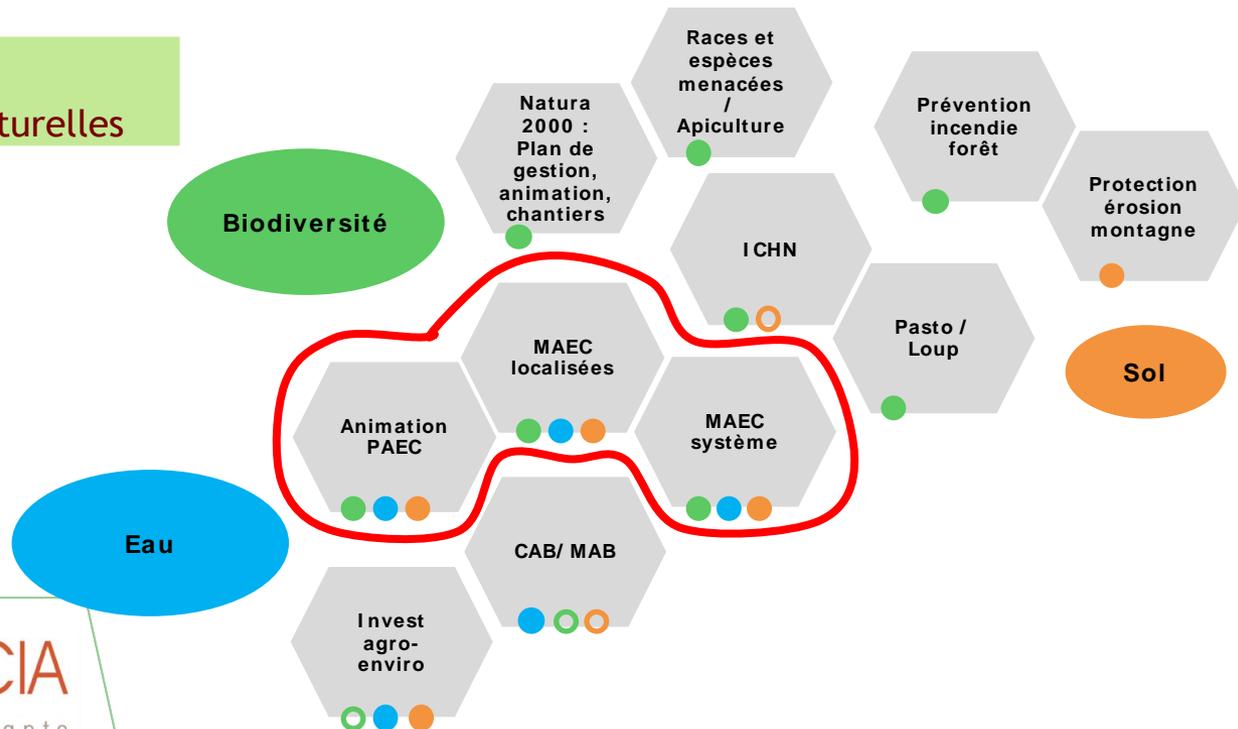
Les PAEC au sein des PDR

Enjeux principaux ciblés par les PAEC au sein du FEADER :

- ❑ (4a) la restauration et la préservation de la biodiversité
- ❑ (4b) l'amélioration de la gestion de l'eau
- ❑ (4c) l'amélioration de la gestion des sols ?
- ❑ + enjeu climat – carbone

Un dispositif PAEC parmi d'autres visant les ressources naturelles

19 mesures ciblées
sur les ressources naturelles



Quelques chiffres clés

		Rhône-Alpes			Auvergne		
		Nb de dossiers engagés	Nb bénéficiaires	Montants FEADER engagés	Nb de dossiers engagés	Nb bénéficiaires	Montants FEADER engagés
7.63P	Animation PAEC	195	68	2 590 115	67	26	506 778
10.1	MAEC localisées	12 398	2 350	28 392 039	4 137	1 125	10 676 393
10.1	MAEC système	1 421	527	12 413 034	742	355	7 993 571
10.1.70	API	420	140	2 172 791	156	52	987 683
10.1.69	PRM	141	45	284 475	885	295	1 553 888
10.1PRV	PRV					0	0
7.1	Elaboration/révision DOCOB	<i>non ouvert</i>			<i>Prévu dans la maquette mais pas de</i>		
7.63N	Animation Natura 2000	249	64	4 012 905	307	23	3 171 576
7.64	Contrats N2000 nini	<i>Prévu dans la maquette mais pas de programmation</i>			30	24	413 373
7.65	Contrats N2000 forêt				<i>non ouvert</i>		
11.1	Conversion AB	9 054	1 652	31 808 175	4 001	799	21 512 216
11.2	Maintien AB	18 658	2 144	36 353 886	5 525	705	12 086 916
4.13	Invest agro-éco	461	422	965 496	125	119	405 114
4.33	Infrastructure limitation pollutions agri	4	NC	5 402	<i>non ouvert</i>		
7.61	Pasto	605	204	3 537 440	<i>non ouvert</i>		
7.62	Loup	3 077	1 035	12 289 036	119	81	153 901
13.1 et 13.2	ICHN	50 143	13 801	404 762 707	55 744	15 885	529 240 250
8.3	Protection incendie forêt	14	14	201 125	<i>non ouvert</i>		
8.52	Prévention érosion montagne	38	30	413 095	<i>non ouvert</i>		

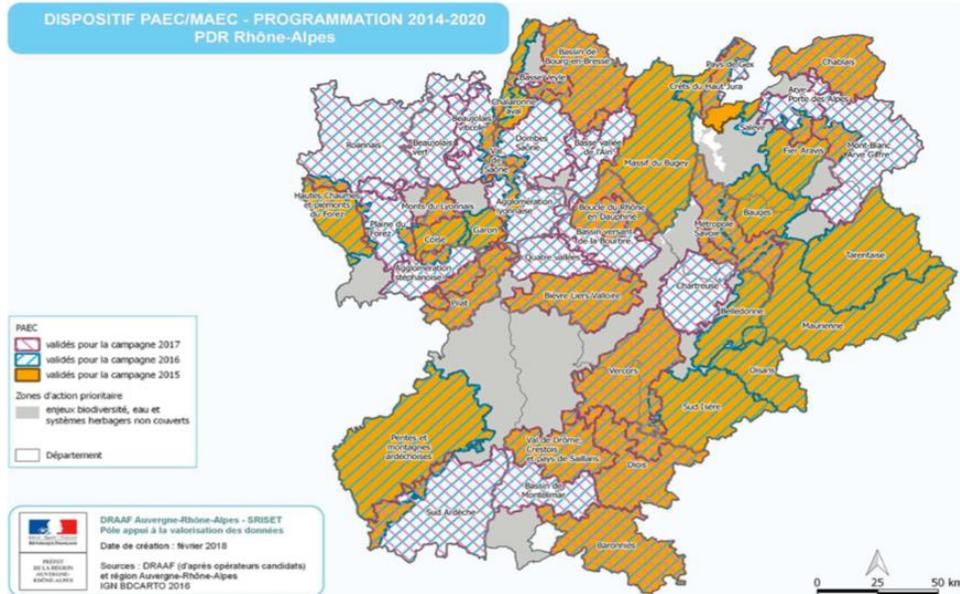
Source : tableau sharepoint 11/02/2019 et ODR



Quelques chiffres clés

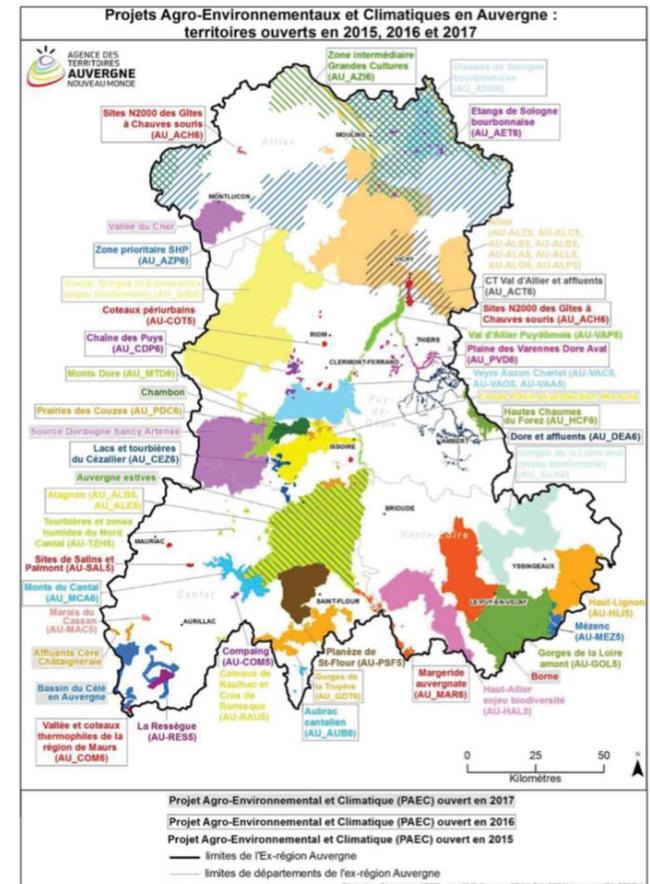
Rhône-Alpes

- 45 PAEC
- 145 568 ha en 2017, soit 9% de la SAU



Auvergne

- 52 PAEC
- 61 878 ha en 2017, soit 4% de la SAU



Carte n°3 - Territoires PAEC et les campagnes de contractualisation de MAEC

Conception et stratégie des PAEC

□ Une diversité de projets

- Des territoires de taille très variable
- Plus de la moitié des projets dans la continuité d'une démarche agro-environnementale existante (ancienneté)
- Portés par des collectivités (RHA), des acteurs agri (Auv), des syndicats de rivière ou mixte ou des PNR
- Souvent multi-enjeux en RhA (avec sous-territoires ZIP) et mono en Auv
- Largement articulés avec des démarches territoriales, ce qui permet mutualisation de moyens et renforce portée, ambition environnementale et/ou pérennité du projet

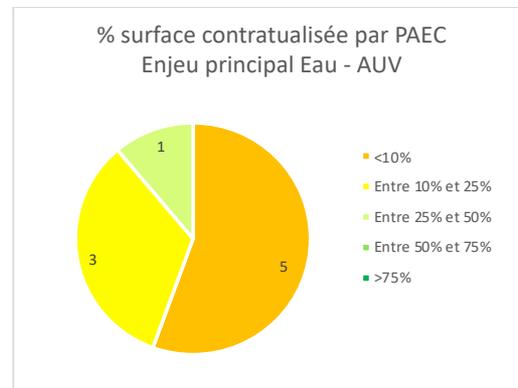
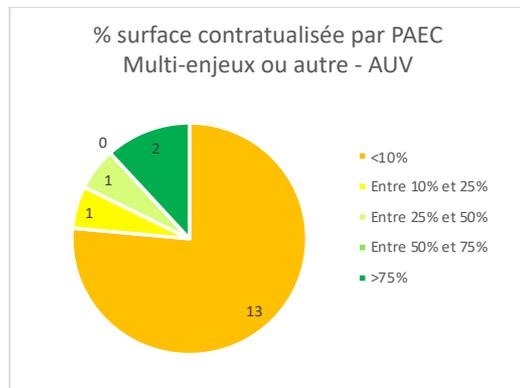
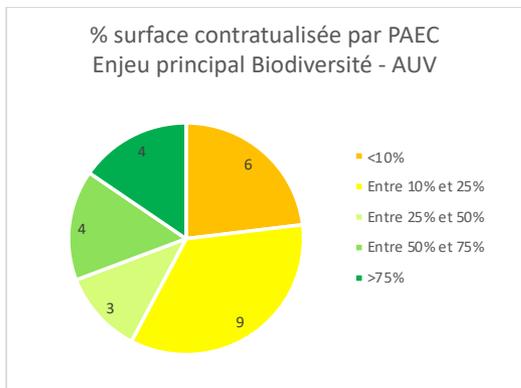
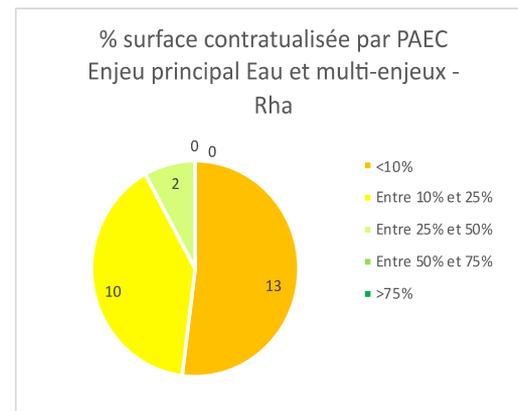
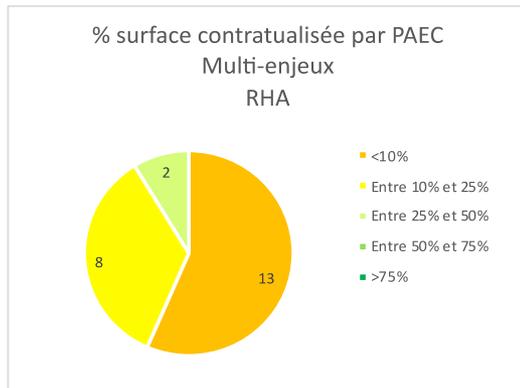
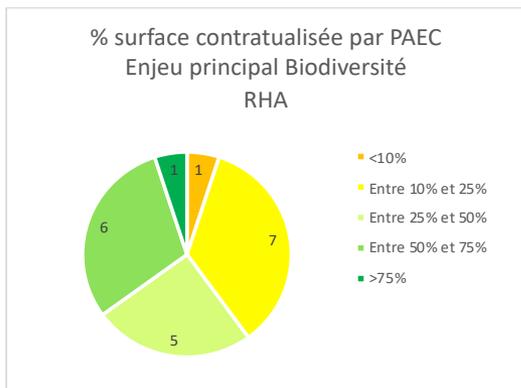
□ La majorité des PAEC visent l'enjeu biodiversité, environ la moitié l'enjeu eau et très peu sont ciblés sur les sols

- Projets portant sur la biodiversité (et l'herbe) visent avant tout un maintien de pratiques favorables, sources d'aménités environnementales, ceux sur l'eau visent également le changement
- Face à des problématiques dominantes de déprise, d'urbanisation/artificialisation (surtout RhA) et ou d'intensification des pratiques (surtout Auv)

Réalisations : Surfaces et mesures contractualisées

□ Surfaces contractualisées : 145 568 ha en Rhône-Alpes et 61 878 ha en Auvergne

➤ Des niveaux de contractualisation contrastés d'un territoire à l'autre sur la biodiversité, relativement faibles sur l'eau

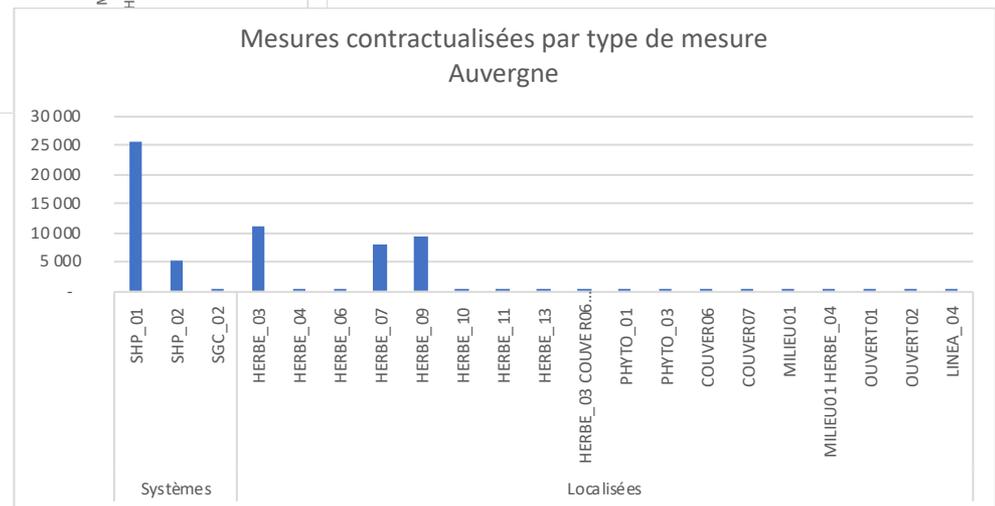
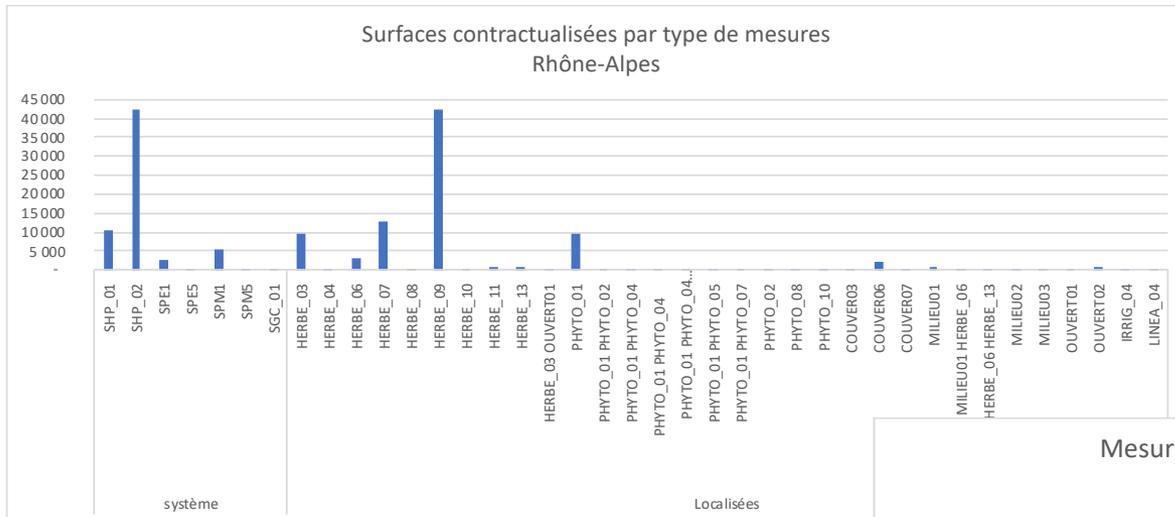


TERCIA
consultants

Taux de couverture

Réalisations : Surfaces et mesures contractualisées

- Des mesures qui soutiennent largement la **gestion des surfaces en herbe**
 - HERBE 03 (abs ferti), 09 (gestion pasto) et 07 (prairies fleuries)
 - SHP surtout indiv en Auv et collective eu RhA
 - peu d'autres MAEC localisées souscrites (phyto, couvert, linea) et très de peu de mesures système GC et PE



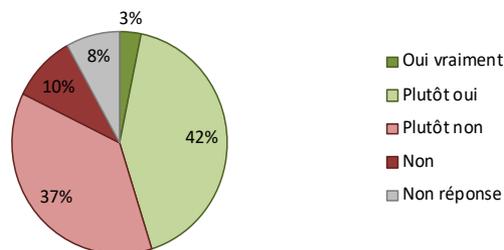
□ Une pertinence inégale des mesures

- Des mesures jugées **globalement pertinentes au regard des enjeux biodiversité**, les plus ambitieuses sur gestion fine des milieux, prairies fleuries et gestion pastorale
- Des **mesures visant l'enjeu eau jugées globalement peu pertinentes** car ambitieuses (en particulier concernant les phytos) mais **pas suffisamment adaptées ou adaptables** aux situations locales et **pas assez rémunératrices pour être incitatives**, avec cependant des articulations positives avec les autres démarches territoriales, MAEC comme « porte d'entrée »

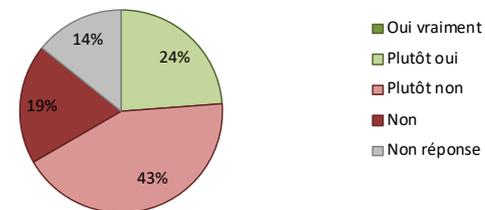
□ Une animation primordiale

- Des actions de conseil et de formation et de valorisation économique des pratiques par l'implication des filière et/ou par le tourisme pour 1/3 des PAEC,
- Mais un soutien à l'animation jugé insuffisant (trop tardif et partiel)

Considérez-vous que vous que les besoins financiers d'animation sont globalement couverts par rapport à l'ambition du PAEC ?
Rhône-Alpes



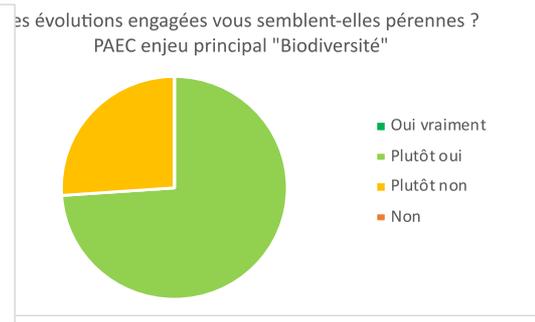
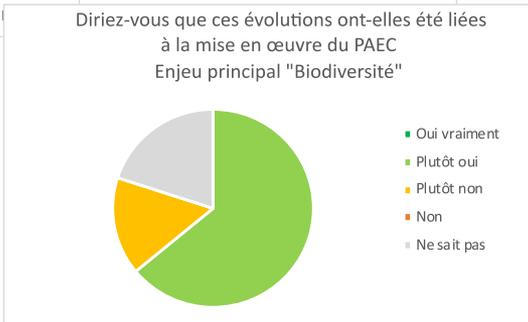
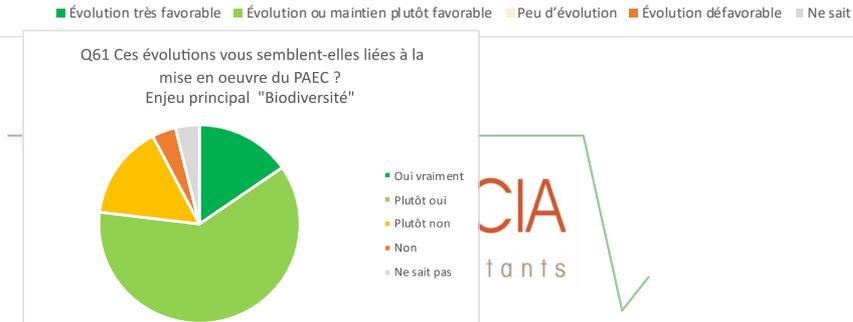
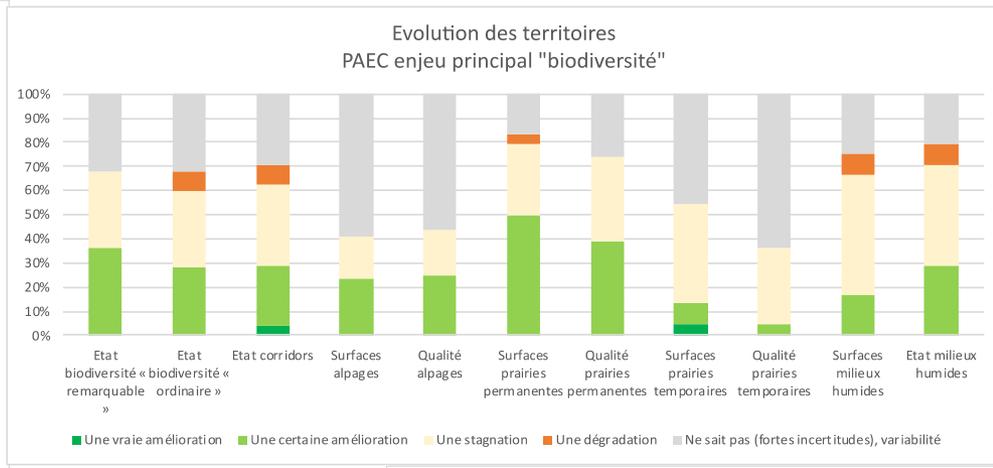
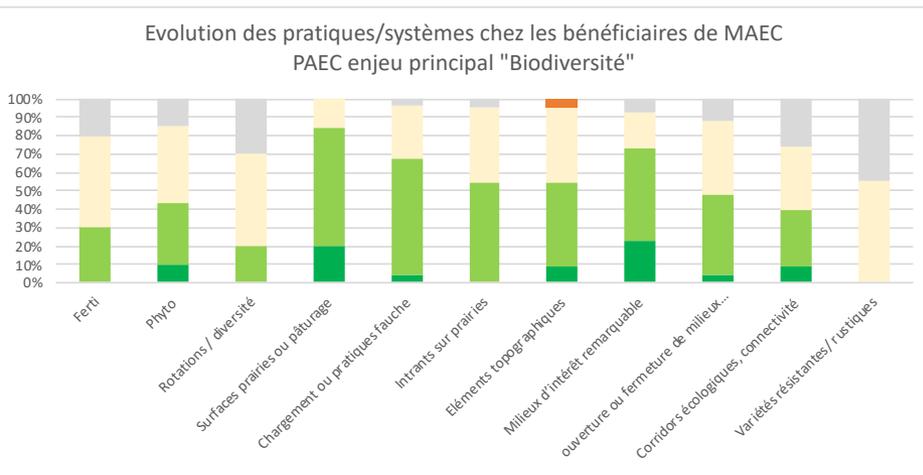
Considérez-vous que vous que les besoins financiers d'animation sont globalement couverts par rapport à l'ambition du PAEC ?
Auvergne



Résultats sur la biodiversité

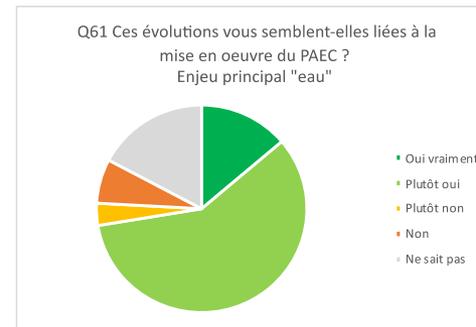
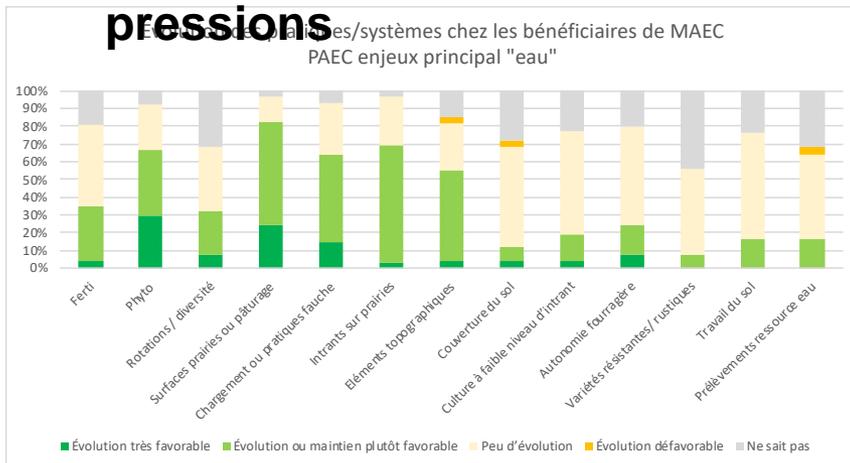
- ❑ **Des résultats relativement positifs sur la biodiversité, dans un contexte régional où l'on vise davantage un maintien des pratiques qu'une forte évolution**
 - des évolutions plutôt favorables concernant les surfaces en prairies et les pratiques qui y sont menées, ainsi que sur la gestion des milieux d'intérêt remarquables
 - évolution des éléments topographiques et des corridors plus mitigée, tout comme les pratiques de fertilisation et de phytosanitaires

- ❑ **Des effets globaux sur les territoires mitigés et/ou difficiles à apprécier**
 - évolutions du territoire pas systématiquement associées à un effet structurant des MAEC

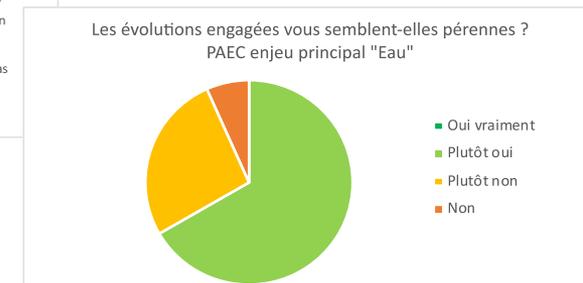
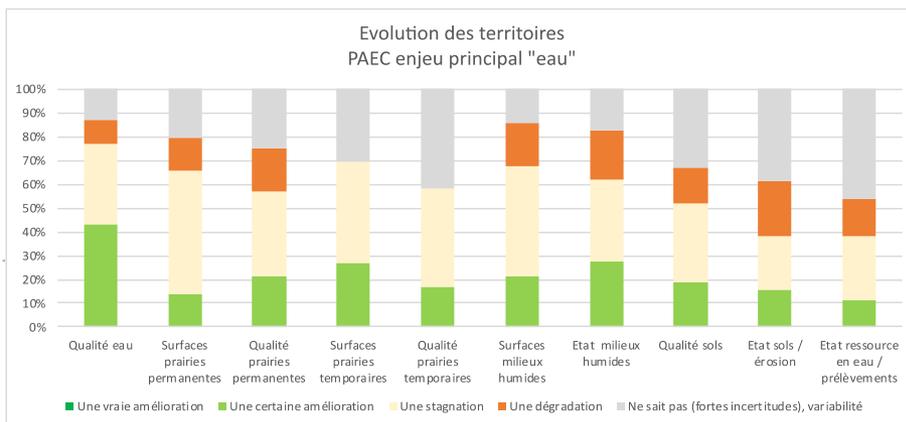


Résultats sur l'eau

- ❑ Des évolutions sur les PAEC jugées « plutôt » positives (phyto et prairies) en RhA très variables en Auv
- ❑ Des résultats en demi-teinte sur les territoires à enjeu eau qui visent pour la plupart une amélioration des pratiques existantes en vue de limiter les pressions



- ❑ Rarement un effet net sur les évolutions territoriales



Résultats sur les sols

□ Des mesures qui contribuent indirectement à la gestion des sols

- Une MAEC sols ouverte en cours mais avec seulement un territoire en Auv et 14 dossiers
- Une contribution de la SHP dans les zones à risque de retournement de prairies en Auv
- Une contribution indirecte importante liée
 - aux mesures AB (notamment hors zones d'élevage)
 - et aux mesures herbagères sur le territoire AURA en général (et ICHN)

□ Des évolutions de pratiques observées ayant un impact potentiel sur le sol

- maintien ou des évolutions plutôt positives des surfaces en prairies,
- évolutions mitigées concernant l'utilisation des phytosanitaires ainsi que sur les éléments topographiques
- peu d'évolution concernant le travail du sol et le maintien et/ou la mise en place d'une couverture du sol
- évolutions qu'en partie liée à la mise en œuvre des MAEC (très liées seulement pour 9% des répondants).