



# Bilan des acquis du suivi de l'équilibre ongulés-environnement sur les sites OGFH

Flavien Chantreau<sup>1</sup>

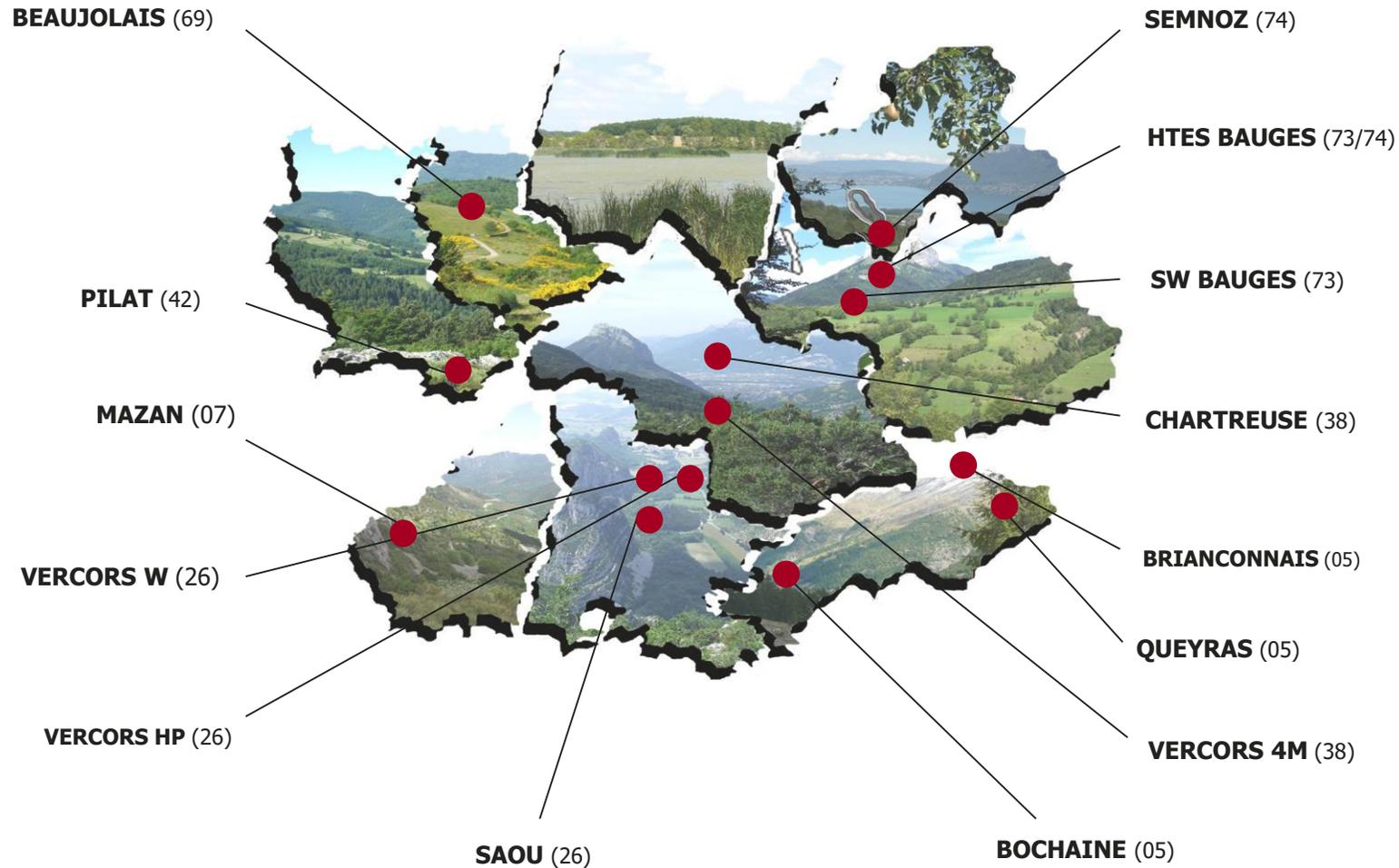
Christian Chaillou<sup>1</sup>

William Gaudry<sup>1,2</sup>

<sup>1</sup>Observatoire de la Grande Faune et de ses Habitats

<sup>2</sup>Office National de la Chasse et de la Faune Sauvage

- Observatoire de la **Grande Faune** et de ses **Habitats crée en 2002**
- Regroupe **plus de 30 organismes** partenaires (FDC, ONF, CNPF, PNR, Groupement de sylviculteurs, ...)
- Objectifs :
  - **Fédérer** l'ensemble des acteurs
  - **Identifier les besoins** communs et mettre en œuvre les moyens pour y répondre
  - **Expérimenter aux échelles opérationnelles** la mise en œuvre de nouveaux outils de gestion de l'équilibre ongulés-environnement (ICE)



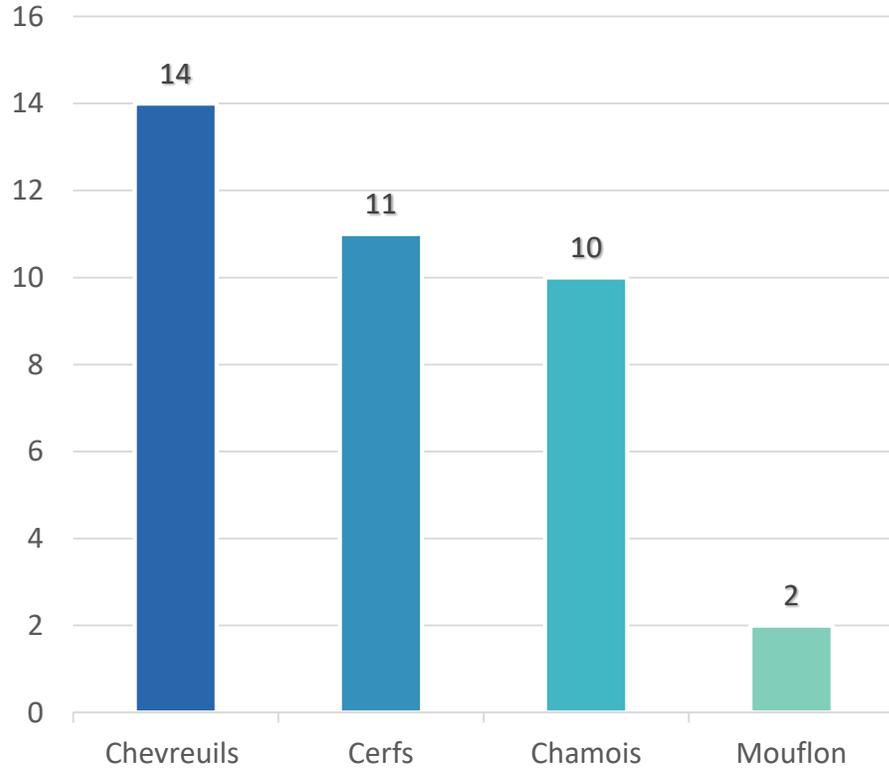
## ■ Nombre de sites :

- 11 en Auvergne-Rhône-Alpes
- 3 en Provence-Alpes-Côte-d'Azur

## ■ Grande diversité de milieux

- Ongulés présents : sangliers, cerfs, chevreuils, chamois, mouflons

# Espèces suivies

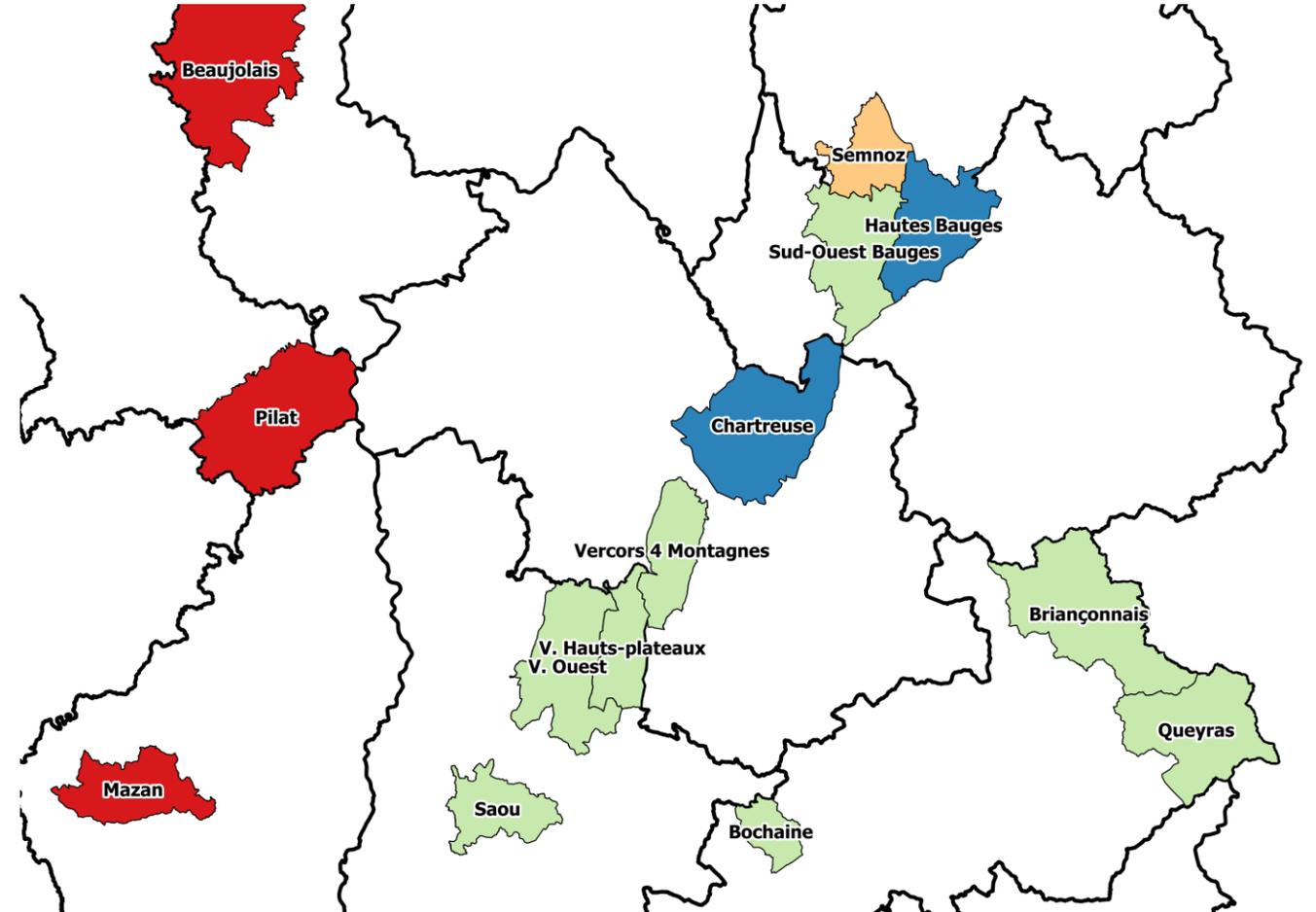


Chevreuils

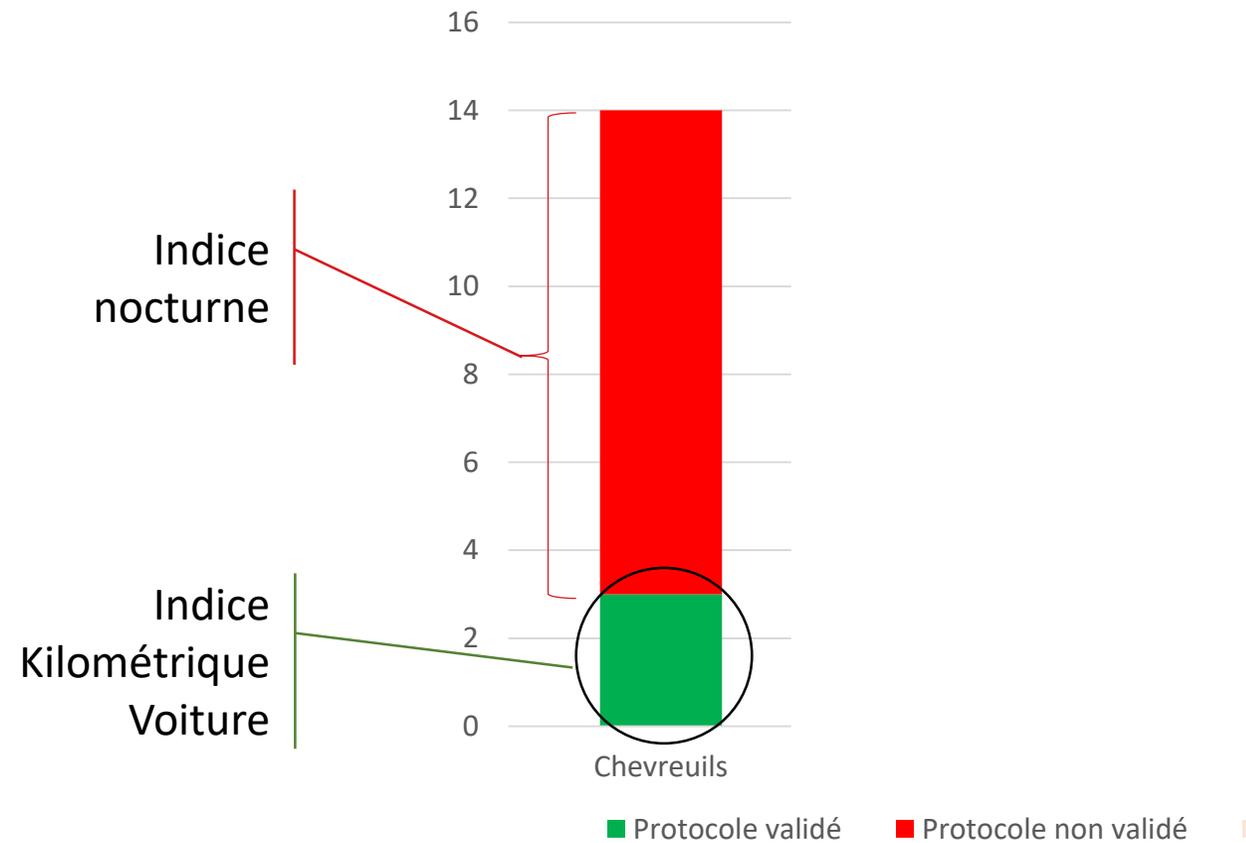
Chevreuils + cerfs

Chevreuils + cerfs + chamois

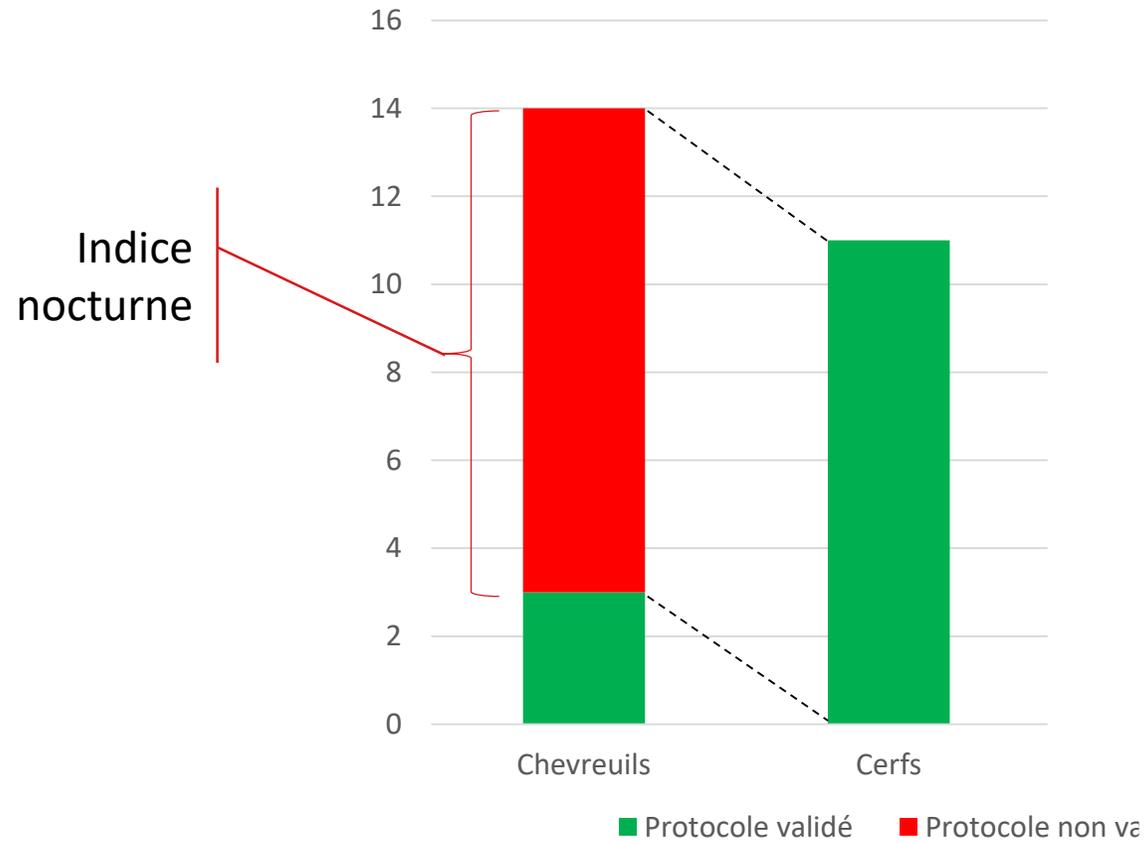
Chevreuils + cerfs + chamois + mouflons



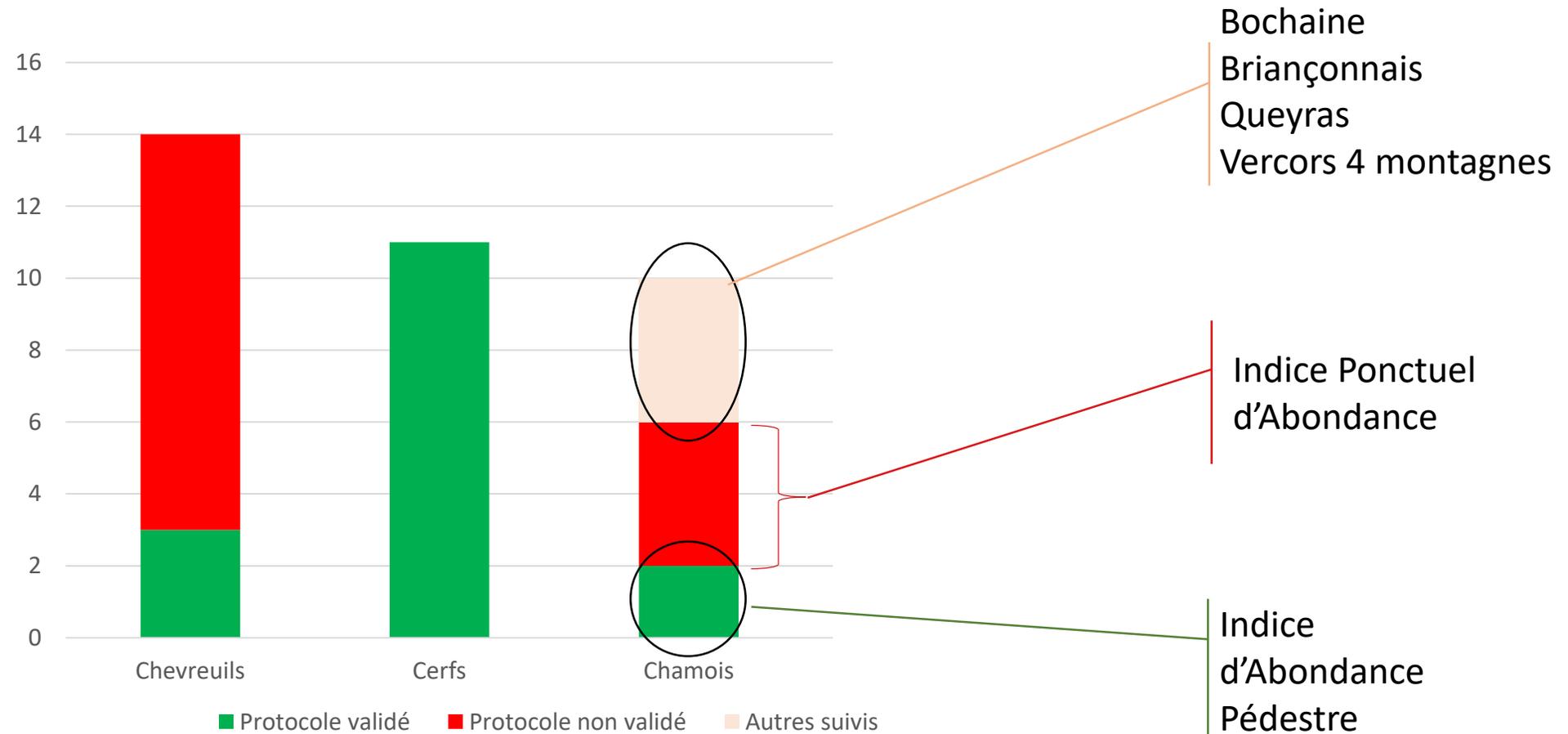
# Le suivi d'abondance



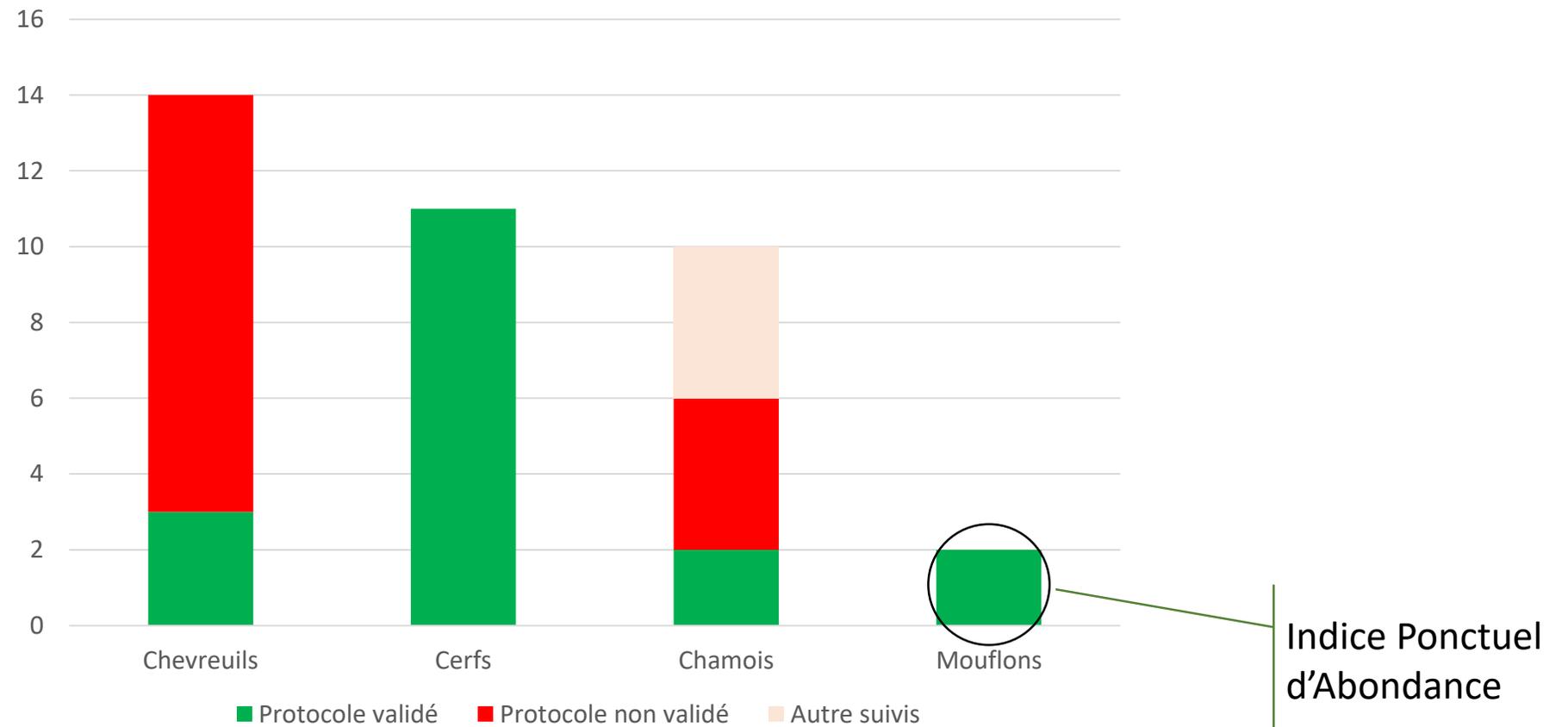
# Le suivi d'abondance



# Le suivi d'abondance



# Le suivi d'abondance



- **Cumul de protocoles**
  - Priorité donnée sur l'espèce à enjeux (cerf)
  
- **La réalisation repose sur l'implication des bénévoles**
  
- **Evolution possible des suivis**
  - IN pour le chevreuil -> En cours de test pour les milieux de montagne
  - IPA pour le chamois -> En cours de validation pour les milieux ouverts

- Utilisation de la **masse corporelle pour tous les sites**
- Chasseurs équipés en **pesons digitaux**
- **Précision de pesée importante pour l'interprétation des résultats**

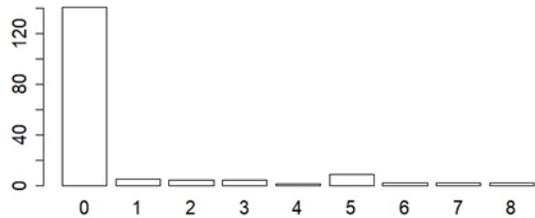


> 500gr

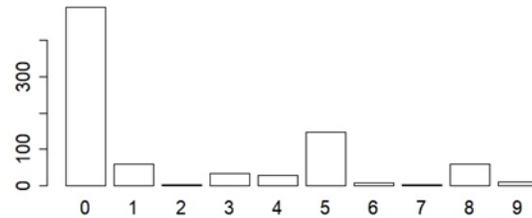


> 200gr

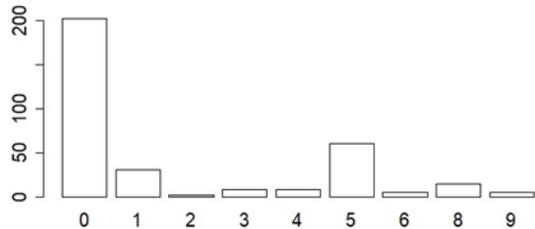
## Des situations contrastées



a) précision de pesée des jeunes cerfs



b) précision de pesée des jeunes chevreuils



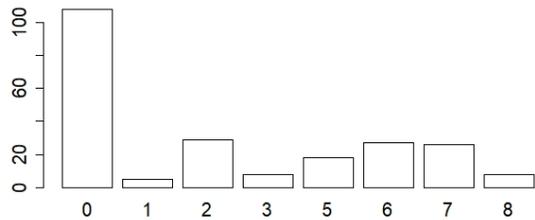
c) précision de pesée des jeunes chamois

## Site du Sud-Ouest Bauges

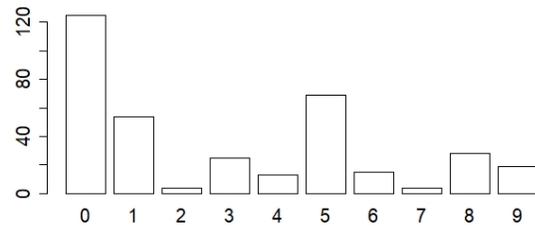
- Poids arrondis au Kg
- Précision faible pour toutes les espèces

## Situation représente 11 sites sur les 14

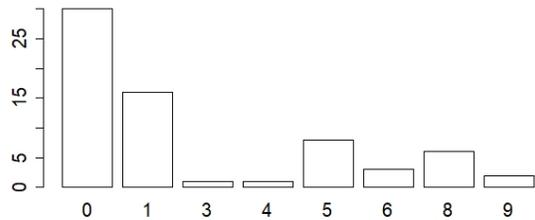
## Des situations contrastées



a) précision de pesée des jeunes cerfs



b) précision de pesée des jeunes chevreuils



c) précision de pesée des jeunes chamois

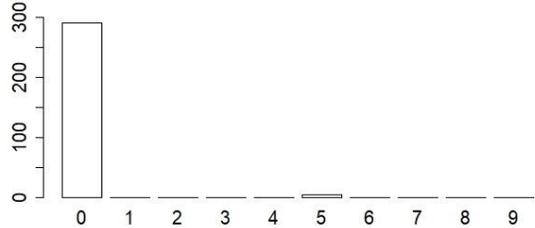
## Site du Vercors Hauts-Plateaux

- Poids majoritairement arrondis au Kg
- Précision faible mais amélioration de toutes les espèces

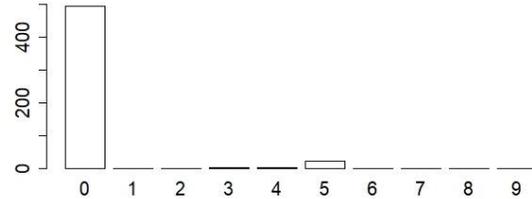
## Situation représente 2 sites sur les 14

- **Précision satisfaisante difficile à atteindre**
  - Effet bénéfique des pesons digitaux (Ex : Vercors Ouest)

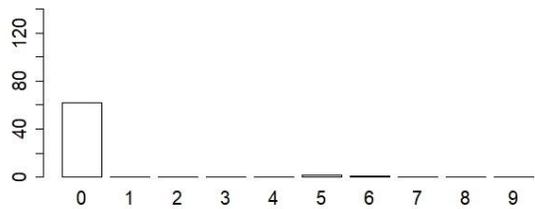
- Précision satisfaisante difficile à atteindre
  - Effet bénéfique des pesons digitaux (Ex : Vercors Ouest)



a) précision de pesée des jeunes cerfs



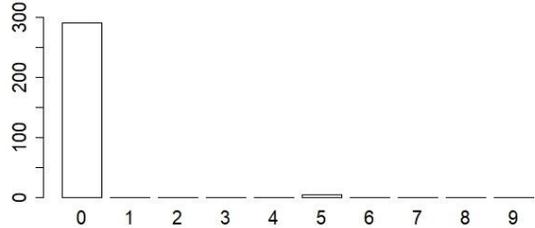
b) précision de pesée des jeunes chevreuils



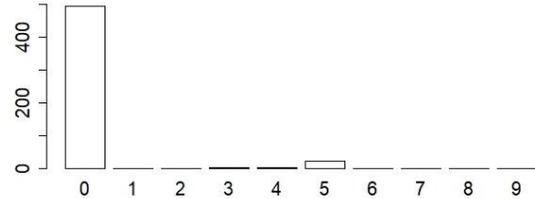
c) précision de pesée des jeunes chamois

Sans pesons

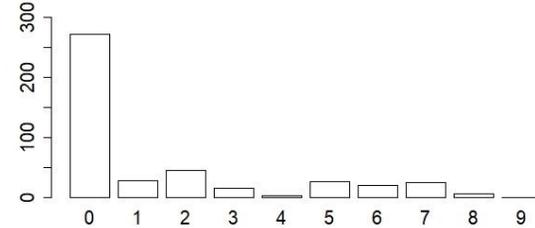
- Précision satisfaisante difficile à atteindre
  - Effet bénéfique des pesons digitaux (Ex : Vercors Ouest)



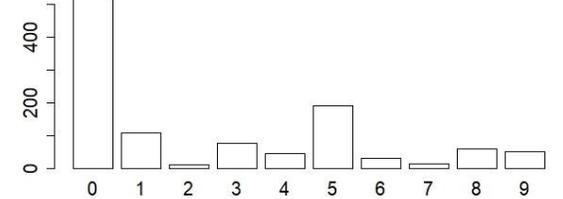
a) précision de pesée des jeunes cerfs



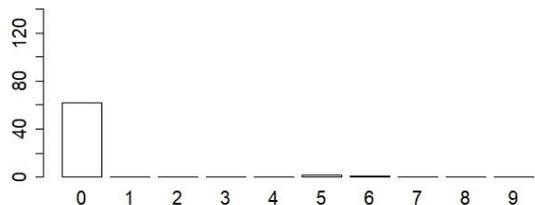
b) précision de pesée des jeunes chevreuils



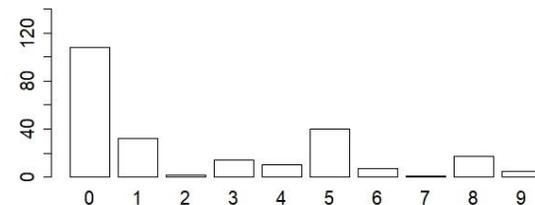
a) précision de pesée des jeunes cerfs



b) précision de pesée des jeunes chevreuils



c) précision de pesée des jeunes chamois



c) précision de pesée des jeunes chamois

Sans pesons

Avec pesons

- **Précision satisfaisante difficile à atteindre**
  - Effet bénéfique des pesons digitaux
- **Compléter se suivi avec un autre indicateur**
  - Mesure de la longueur de patte arrière



© FDC 74-Guillaume Coursat

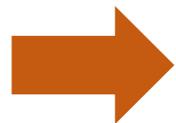


Mesure de la longueur de la patte arrière  
avec un Guyapon

- Mesures réalisées **par les gestionnaires**
- **Une seule personne** peut mesurer l'ensemble des pattes d'un site
- Permet de vérifier que la mesure est faite sur des **animaux dans leur première année**
- Moyen de **stockage nécessaire**

Mesure déjà prise sur  
certains sites

- Indicateur qui **nécessite le plus de temps professionnel**
- Choix de mise en place à une **échelle différente des autres suivis**
  - En fonction des moyens (personnels, temps, ...)
  - En fonction des besoins (forêts à enjeux)

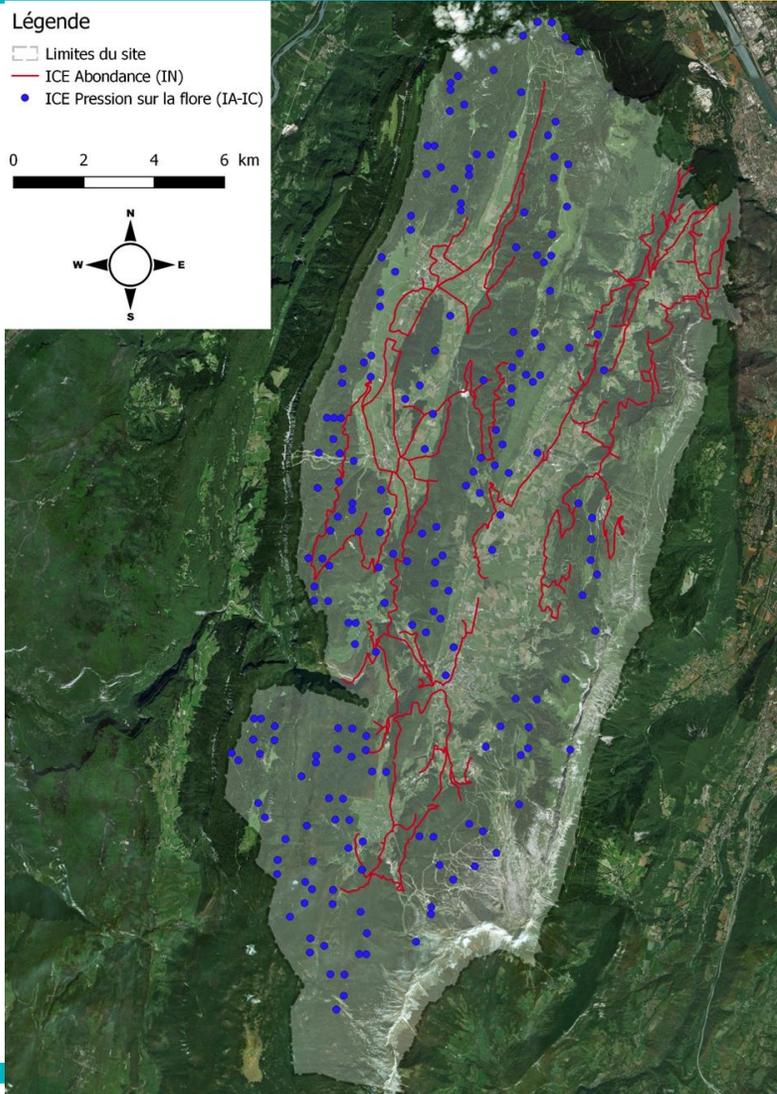


Peu conduire à un plan d'échantillonnage discutable par les gestionnaires

## Légende

- ▭ Limites du site
- ICE Abondance (IN)
- ICE Pression sur la flore (IA-IC)

0 2 4 6 km



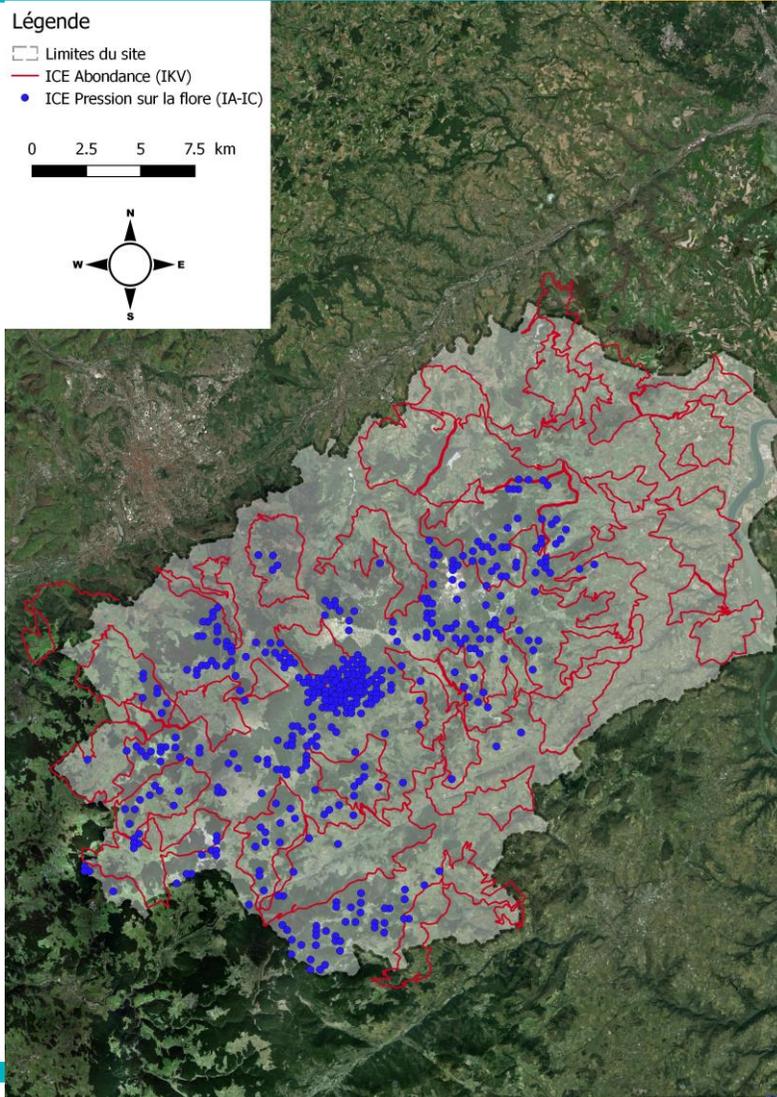
## Site du Vercors 4 montagnes

- 25 579 ha
- 7 circuits IN
- 200 placettes

## Légende

- ☐ Limites du site
- ICE Abondance (IKV)
- ICE Pression sur la flore (IA-IC)

0 2.5 5 7.5 km



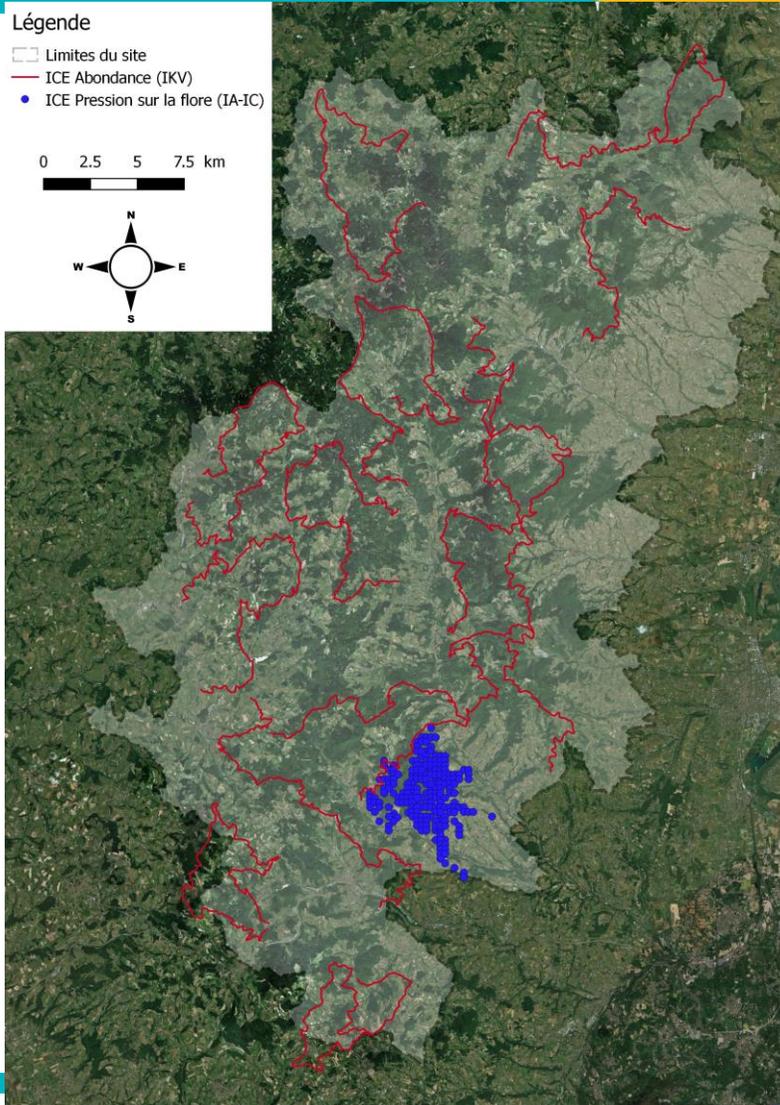
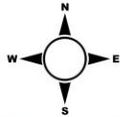
## Site du Pilat

- 61 412 ha
- 34 circuits IN
- 433 placettes (80 placettes ajoutées en forêt domaniale en plus du plan d'échantillonnage initiale)

## Légende

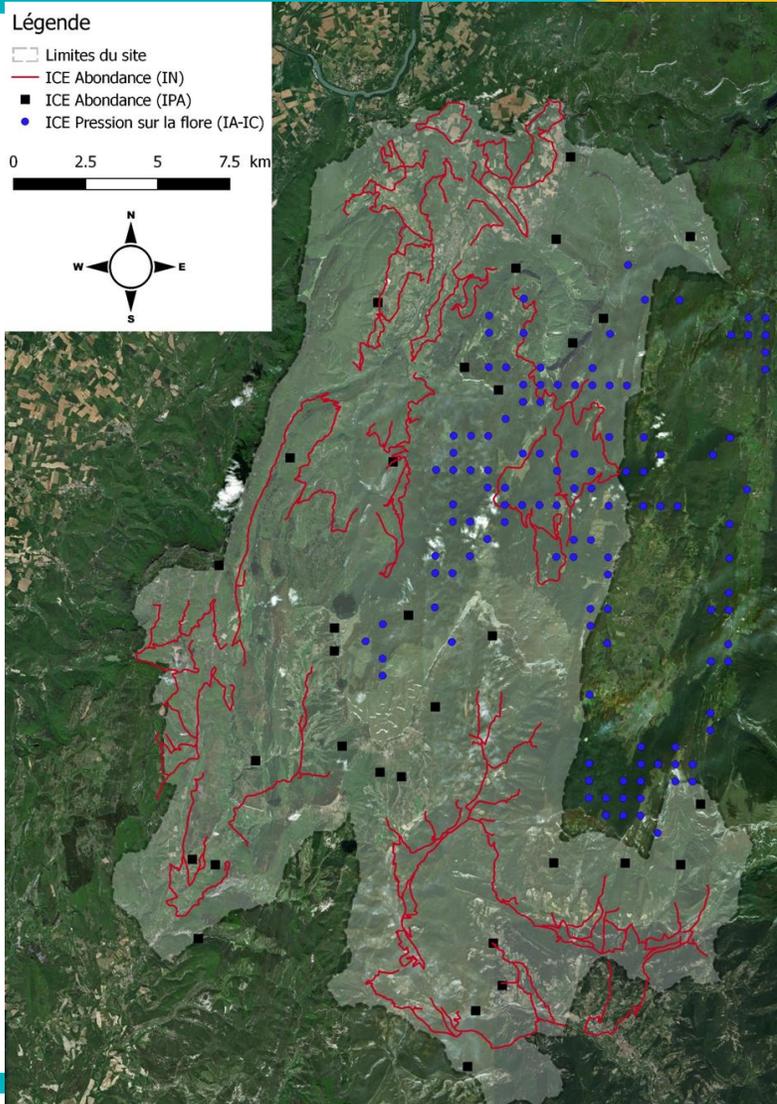
- ☐ Limites du site
- ICE Abondance (IKV)
- ICE Pression sur la flore (IA-IC)

0 2.5 5 7.5 km



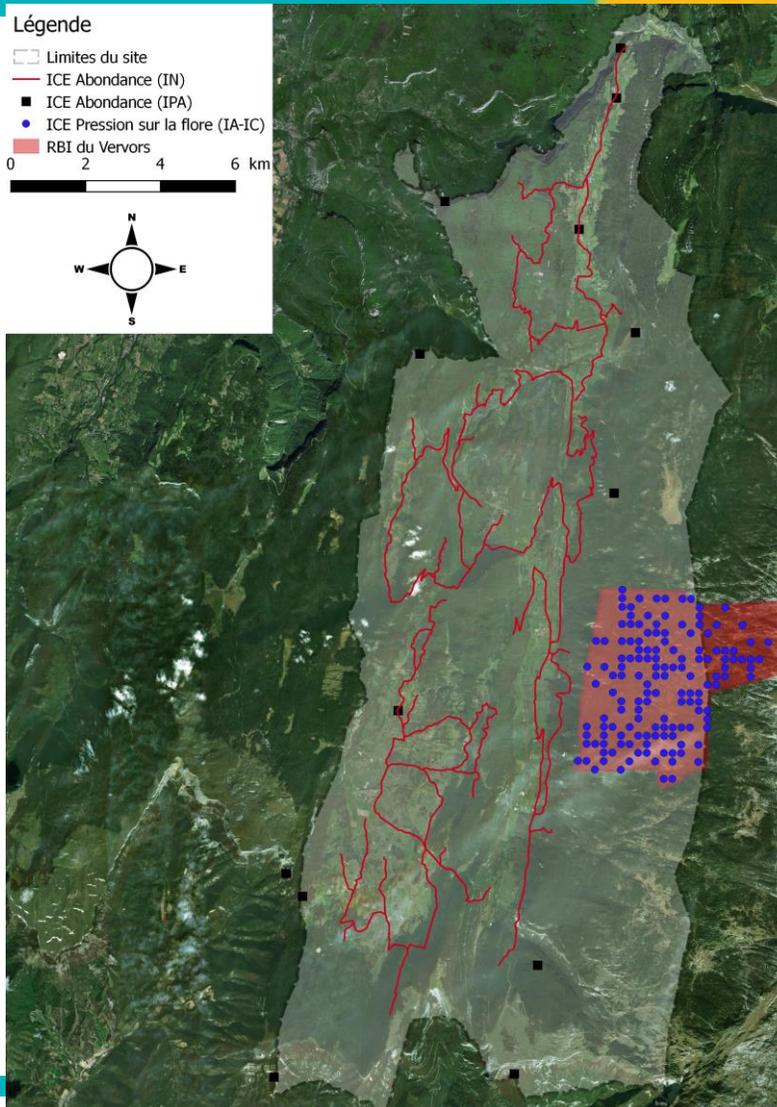
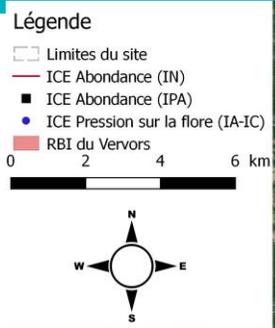
## Site du Beaujolais

- 108 077 ha
- 14 circuits IKV
- 215 placettes



## Site du Vercors Ouest

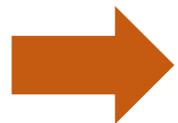
- 108 077 ha
- 12 circuits IN
- 118 placettes (dont 48 hors du site)



## Site du Vercors Hauts-Plateaux

- 22 347 ha
- 6 circuits IN – 13 points IPA
- 143 placettes (toutes en RBI dont 21 hors du site )

- Plan d'échantillonnage doit prendre en compte la **répartition des animaux**
- Les différents **indicateurs** doivent être **cohérents les uns par rapport aux autres**
- Doit convenir aux attentes de tous les gestionnaires
  - Ex : plan d'échantillonnage ICE pression sur la flore
- Un plan d'échantillonnage non partagé peut être source d'incompréhension et de désaccord



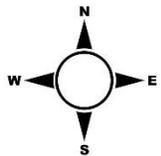
Le plan d'échantillonnage est cohérent lorsque il permet l'utilisation de ces outils

### Site de Saou

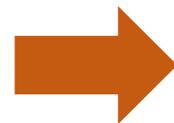
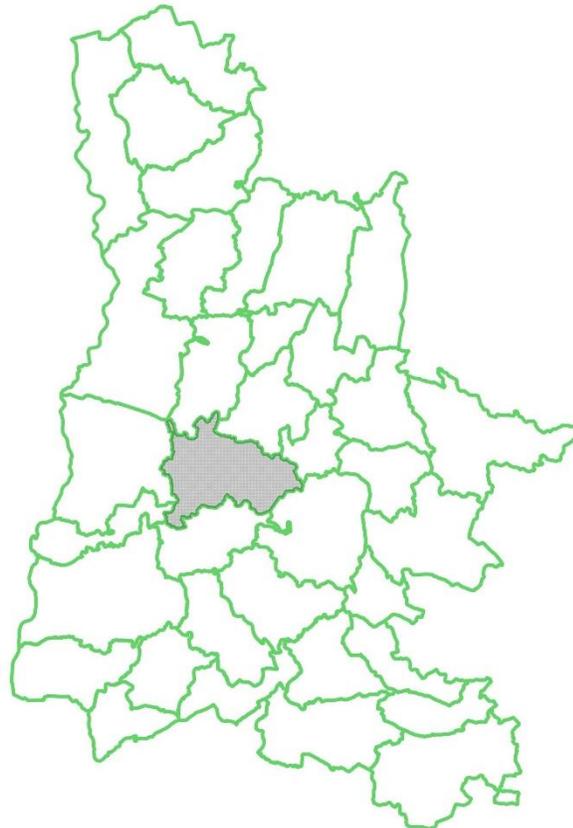
- 1 UG – 23 484 ha

#### Légende

- Site de Saou
- GGC du département de la Drôme



0 10 20 30 40 km

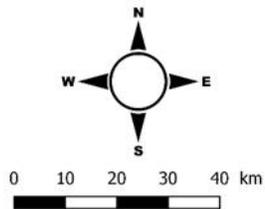


Suivis mis en place à une échelle de gestion utilisée par les gestionnaires



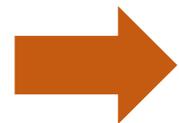
### Légende

- Site de la Chartreuse
- Pays cynégétique du département de l'Isère

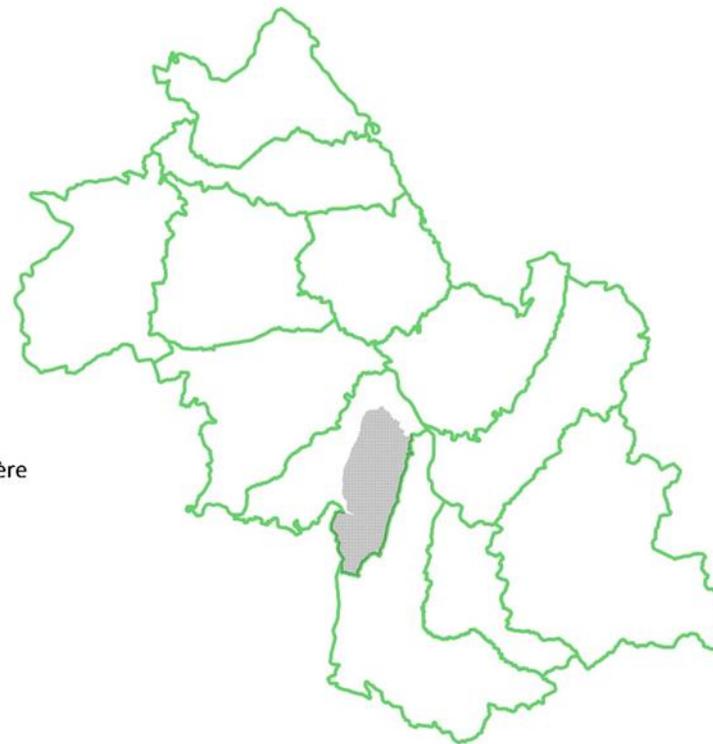


### Site de la Chartreuse

- 1 UG cerf
- 2 UG chevreuil
- 60 898 ha



Suivis mis en place à une échelle de gestion utilisée pour une seule espèce



### Légende

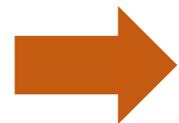
- Site du Vercors 4 montagnes
- Pays cynégétique du département de l'Isère



0 10 20 30 40 km

### Site du Vercors 4 montagnes

- ½ UG cerf
- 1 UG chevreuil
- 25 579 ha



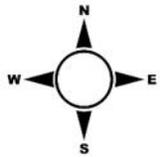
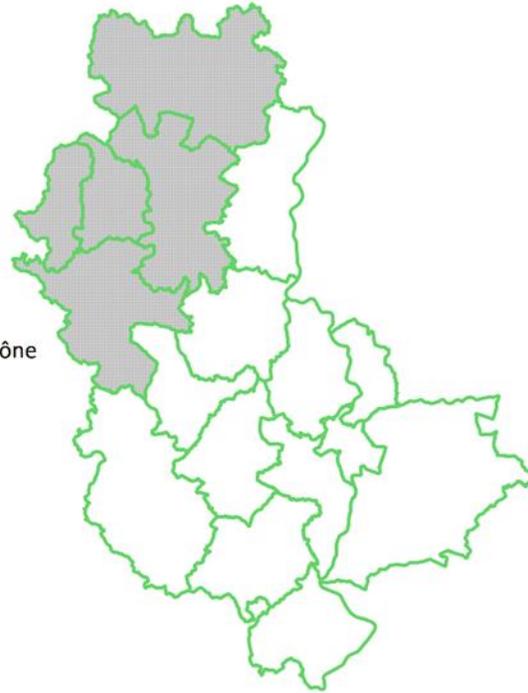
Suivis mis en place à une échelle de gestion utilisée pour une seule espèce

### Site du Beaujolais

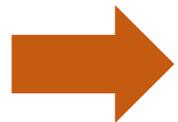
- 5 UG chevreuil – 108 077 ha

#### Légende

- Site du Beaujolais
- Unités de Gestion du département du Rhône



0 10 20 30 40 km



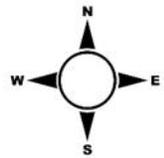
Suivis mis en place à échelles plus vaste que celle employée à des fins de gestion

### Site du Sud Ouest Bauges

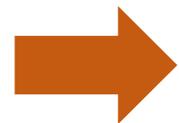
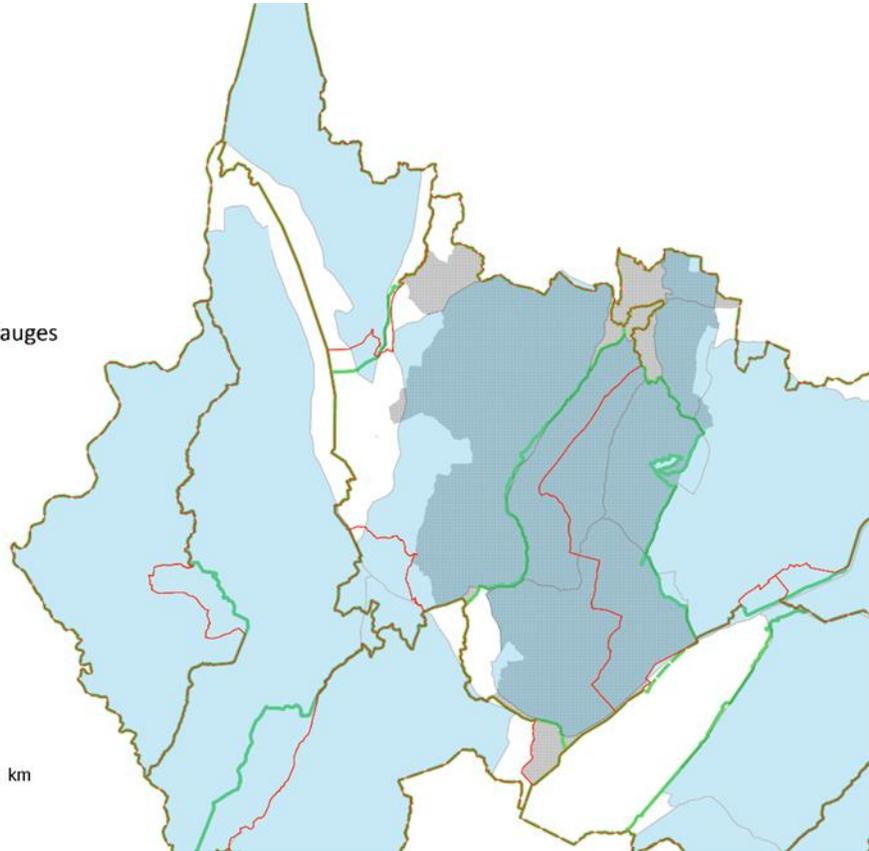
- 2 UG cerf
- 4 UG chevreuil
- 7 UG chamois
- 39 905 ha

#### Légende

- Site du Sud-Ouest Bauges
- UG Cerf
- UG Chevreuils
- UG Chamois



0 2.5 5 7.5 10 km



Suivis mis en place ne peuvent pas être exploités car ne correspondent à aucune limites

# Bilan sur les choix d'échelle

- Unité de gestion doit être **cohérente avec la répartition des animaux**
- Pour être utilisés les suivis doivent être **mis en place à une échelle de gestion**
- **Echelle différentes ou non utilisable peut être un frein** pour les acteurs
- **Adhésion des acteurs important**
  - Si réfractaire pas d'utilisation de ces outils
  - Pas d'objectifs de gestion (ou objectifs différents)

- Plusieurs schémas rencontrés : **2 schémas type**
  
- **1<sup>er</sup> : peu propice à la valorisation des résultats à des fins de gestion**
  - **Implication** technique des gestionnaires forestiers et cynégétique **sans concertation**
    - Gestionnaires cynégétique : indicateurs d'abondance et de performance
    - Gestionnaires sylvicole : indicateurs de pression sur la flore
  - **Centralisation** de l'ensemble des données et **étude** de ces données par l'**ONCFS**
  - **Pas de partage des données** avant la rédaction des résultats
  
- **2<sup>e</sup> : plus propice à la valorisation des résultats à des fins de gestion**
  - **Implication** des gestionnaires **avec concertation**
  - **Centralisation** de l'ensemble des données et **étude** de ces données par **un ou plusieurs des acteurs**
  - **Partage des résultats** fait en autonomie

- **De nombreux points positifs :**
  
- **Fédérateur**
  - **Regroupe** les organismes et associations autour d'une problématique commune
  - **Restaure le dialogue** entre les différents gestionnaires
  
- **Innovant**
  - Permet de **tester des outils de gestion**
  
- **Exemplaire**
  - Point de départ d'un réseau beaucoup plus vaste grâce au retour d'expérience accumulé sur ces sites

Merci de votre attention